

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

*Bogotá, D.C., veinticinco (25) de julio del año dos mil veintidós (2022).*

**REF. MEDIDA DE PROTECCIÓN DE NOHORA  
UBALDINA VANEGAS RODRÍGUEZ EN CONTRA DE  
NELSON VELÁSQUEZ MÉNDEZ (APELACIÓN  
SENTENCIA). 2022-0264.**

*Se decide el recurso de Apelación presentado por el accionado Nelson Velásquez Méndez, en audiencia y en contra de la resolución proferida el día veintiocho (28) de marzo del año dos mil veintidós (2022) por la Comisaría Décima de Familia Engativá 2 de esta ciudad, dentro de la medida de protección indicada en la referencia.*

**I.- ANTECEDENTES:**

*1.- La señora Nohora Ubaldina Vanegas Rodríguez presenta denuncia en contra del señor Nelson Velásquez Méndez indicando que: "el día 15 de febrero del 2022 siendo las 9 p.m. en la casa, salió a comprar el almuerzo de sus hijos y dejó el celular cargando cuando regresó su hijo JUAN JOSÉ de 6 años de edad, le dijo que su papá cogió el celular y lo arrancó de la toma y se lo entregó y ya no sirve, y que le hizo el reclamo y el señor culpó al niño, que empezó a insultarla de manera verbal, el cual se fue a los golpes le pegó en la mano, en la pierna derecha, la empujó y al caer se golpeó en la pierna derecha y al bajar al primer piso la siguió golpeando, que su hijo de 23 años, lo cogió del cuello para defenderla y que el señor Nelson le dijo que ella se acostaba con el mejor amigo de su hijo y eso es mentira, la trató de prostituta, que es la "p" del sector financiero y una prepago.*

*2.- La anterior medida de protección correspondió a la Comisaría de Familia Engativá 2 de esta ciudad, despacho que la admitió en auto del 16 de febrero de 2022, posteriormnte mediante auto de fecha 1 de marzo, adopta medidas provisionales y fija fecha para audiencia.*

*3.- Una vez fenecida la etapa probatoria, procedió el a quo a proferir resolución el día veintiocho (28) de mazo del año 2022, mediante la cual impuso medida de protección en favor de la señora HOHORA UBALDINA VANEGAS RODRÍGUEZ en contra del señor NELSON VELÁSQUEZ MÉNDEZ, a quien le ordenó entre otras medidas: "ORDENAR al señor NELSON VELASQUEZ MENDEZ, la obligación de abstenerse en lo sucesivo de propiciar cualquier tipo de conducta que represente agresiones físicas, verbales, psicológicas, ofensas, intimidaciones, amenazas, por el medio que fuere, u otro comportamiento que constituya violencia intrafamiliar en contra de la señora NOHORA UBALDINA VANEGAS RODRIGUEZ en cualquier lugar público o privado donde ella pudiere encontrarse. b. ORDENAR el DESALOJO INMEDIATO del señor NELSON VELASQUEZ MENDEZ, del lugar de habitación que comparte con la señora NOHORA UBALDINA VANEGAS RODRIGUEZ, ubicado en la CALLE 86 # 103 D-28 BARRIO BOLIVIA de esta ciudad, ADVIRTIÉNDOLE que de no hacerlo en forma voluntaria e inmediata, esté Despacho acudirá a solicitar el apoyo de las autoridades de policía de la localidad, para hacer efectiva la ejecución de la orden... la prohibición de realizar acciones u omisiones encaminadas a hostigar, perseguir o impedir el libre acceso y tránsito de la señora NOHORA UBALDINA VANEGAS RODRIGUEZ bien sea en su vivienda, trabajo o en sus recorridos diarios..",*

*le ordenó tratamiento terapéutico el cual debe orientarse a superar las circunstancias que originaron el presente trámite, a adquirir pautas de comunicación asertiva, solución pacífica de conflictos, control de impulsos, entre otros aspectos que se consideren pertinentes por el profesional tratante, de tal forma que le permitan comprender la importancia de resolver los conflictos mediante acciones libres de violencia.*

*4.- Inconforme con el fallo proferido, el accionado interpuso recurso de apelación, el cual sustentó, manifestando que: "...No tengo los recursos económicos para Desalojar en este momento la residencia que comparto con la señora NOHORA UBALDINA VANEGAS RODRÍGUEZ, ni el apoyo de un familiar que me aloje. Estoy en desacuerdo con la decisión de desalojo, veo vulnerado mis derechos fundamentales. Y quiero que se me respete el derecho a sacar mis elementos personales."*

*5.- Siendo remitido, el presente asunto con el fin surtir el recurso de apelación, procede este Despacho Judicial a desatar el mismo con base en las siguientes,*

### **CONSIDERACIONES**

*En desarrollo del artículo 42 de la Constitución Nacional, mediante la ley 294 de 1.996, modificada por la ley 575 del 2.000, se procedió a señalar de manera precisa un procedimiento sumario que brindara efectiva e inmediata solución a los conflictos surgidos al interior de la familia, el cual se concreta en nuestro caso civil, en las medidas de protección que eviten o remedien situaciones que atacan la estabilidad y la unidad de ese núcleo esencial de la sociedad.*

*En este orden de ideas, toda persona que en el contexto de una familia sea víctima de daño físico o psíquico, ofensa, amenaza o agravio o cualquier otra forma de agresión por parte de otro miembro del grupo familiar, está facultada para solicitar, sin perjuicio de las acciones penales pertinentes dado que se tipificó en delito bajo la denominación de violencia intrafamiliar, una medida de protección inmediata ante el Comisario de Familia del lugar donde ocurrieron los hechos, para que ponga fin o evite la realización de una conducta inminente de violencia, maltrato o agresión.*

*Al respecto la H. Corte Constitucional en sentencia C-273 de fecha junio 3 de 1.998, se refiere en los siguientes términos: "...En tal contexto, ¿cuáles son los requisitos para que la intervención estatal se autorice constitucionalmente?. La jurisprudencia lo ha señalado con claridad, a saber: no podrá dirigirse a imponer un modelo determinado de comportamiento, pero si a impedir la violación de derechos fundamentales, o para garantizar los derechos de los miembros más débiles, para erradicar la violencia de la familia como prioridad de protección estatal, para restaurar el equilibrio quebrantado que se origina en la oposición dominante de uno de los miembros de la relación nuclear, que exista gravedad en la alteración o en la amenaza de los derechos de quienes conforman el hogar, y finalmente que la intromisión del Estado sea necesaria, proporcional y razonable....*

*Conforme a lo anterior, es claro que la Ley 294 de 1.996, al poner a disposición de las víctimas de la violencia doméstica, un procedimiento rápido, informal y sumario, que conduce a órdenes judiciales de protección, se adecua a esos requisitos, pues pretende exclusivamente erradicar la violencia del ámbito familiar, con lo cual no hace sino desarrollar la Carta política"*

*Basta con las pruebas recaudadas por el **a-quo**, esto es: las pruebas documentales aportadas por la accionante, como lo es el informe pericial forense practicado el 17 de febrero de 202 a la señora NOHORA UBALDINA VAGAS RODRÍGUEZ, en el cual se establece que por los hechos ocurridos el 15 de febrero del año en curso y mecanismo traumático de lesión contundente, a la denunciante se le concedió una incapacidad médico legal DFEFINTIVA DE OCHO DÍAS, concluyendo el profesional que por el relato de conflicto con su esposo deben proveerse las medidas de protección respectivas, así como los descargos rendidos*

por las partes, para concluir necesariamente que ha existido maltrato, físico, verbal y psicológico por parte del accionado señor **NELSON VELASQUEZ MENDEZ** en contra de la señora **NOHORA UBALDINA VANEGAS RODRÍGUEZ**, que ha puesto en riesgo su integridad personal, como quiera que en efecto reconoce que el 15 de febrero si ocurrieron agresiones, que forcejearon y que su hijo mayor resultó involucrado, le dijo palabras soeces a la denunciante y que con su mano derecha la retiró que ella se enredó y se fue de espalda, pegándole igualmente en la pierna con la mano para que lo soltara, que le mandaba patadas (sic) a NOHORA para defenderse e indicando que efectivamente le dijo a su hijo que su mamá enviaba invitaciones a los mejores amigos de él por Facebook y que ella parecía un cajero automático “le meten y le sacan”, afirmó que sus hijos han presenciado las discusiones que entre ellos han tenido.

En consecuencia, ante las agresiones plenamente demostradas, y de conformidad con las previsiones contenidas en el artículo 5º de la ley 294 de 1996, que establece que cuando el Comisario determina que el solicitante ha sido víctima de violencia o maltrato, deberá adoptar una o varias medidas de protección para salvaguardar su integridad, entre ellas ordenar al agresor el desalojo de la casa de habitación que comparte con la víctima, y es así como para el caso en estudio, las agresiones inferidas por el denunciado en la persona de la señora NOHORA UBALDINA VANEGAS RODRÍGUEZ constituyen una amenaza para su integridad personal, en tanto le ocasionaron una incapacidad de 8 días.

Es responsabilidad de la autoridad representativa del Estado, inmiscuirse dentro del ámbito familiar y adentrarse al hogar, cuando se presentan situaciones que alteran o amenacen la convivencia y los derechos de quienes la conforman como en el caso que nos ocupa, intromisión que permite mediar de una u otra forma para procurar una convivencia dentro de los parámetros normales y/o tomar decisiones inmediatas para que cesen los actos constitutivos de maltrato, tal y como se presentó en el caso en estudio, decisiones acertadas, puesto que el interés superior es de aquel que ha sido víctima de los maltratos, en este caso la señora **NOHORA UBALDINA VANEGAS RODRÍGUEZ**, a quien sin lugar a dudas afecta emocional y psicológicamente los comportamientos desplegados por el demandado, lo que significa que esta decisión, ha sido acertada, razonable y proporcional.

Así las cosas, no existiendo razón alguna que justifique la conducta, del denunciado, máxime cuando la víctima es una mujer, frente a la cual se requiere de protección especial según los parámetros señalados en la Convención Internacional sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer, así como la Convención Interamericana para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la mujer “Convención do para” adoptada por Colombia mediante la ley 248 de 1995, es por lo que le asiste razón al **a-quo**, para ordenar que ésta sea protegida íntegramente de los comportamientos que pudiera desplegar el accionado, por cuanto su actuar constituye un grave riesgo para su integridad psíquica, aunado a que es deber del Estado proteger sus derechos fundamentales.

Por lo someramente expuesto el fallo apelado será confirmado, y así se dispondrá.

Por lo expuesto, el **Juzgado Veintinueve de Familia de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión tomada por el Comisario de Familia Engativá 2 de esta ciudad, el día 28 de marzo de 2022.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE**, a todos los interesados, lo aquí decidido.

**TERCERO:** Previas las constancias de rigor envíese la actuación al despacho de origen. Ofíciense.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SANDRA MEJÍA MEJÍA**  
**LA JUEZ**

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE  
BOGOTÁ D.C.

*El anterior auto se notificó por estado No. 077*

*Hoy 26 de julio de 2022*

CAROLINA SANTAMARÍA LUNA  
Secretaria

Firmado Por:  
Sandra Mejia Mejia  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Familia 29 Oral  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8eae29775e433eebad9977e7c21e040d0afcf98fccefe845c4b78a96e34098**

Documento generado en 25/07/2022 09:02:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>